



UNIMORE
UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI
MODENA E REGGIO EMILIA

Relazione annuale di monitoraggio AQ dei Corsi di Studio 2018

Sezione 2: *Rilevazione dell'opinione degli studenti (OPIS)*

Sezione 3: *Monitoraggio delle azioni correttive previste nel Rapporto di Riesame Ciclico*

Corso di Laurea Magistrale in Ingegneria Meccatronica

Approvato dal Consiglio di Dipartimento di Scienze e Metodi dell'Ingegneria in data 12/10/2018.

Sezione 2

Rilevazione dell'opinione degli studenti (OPIS)

La presente sezione:

- recepisce e analizza le opinioni sulla didattica degli studenti frequentanti;
- individua i punti di forza e gli aspetti critici;
- programma eventuali azioni correttive;
- rendiconta le azioni correttive previste e attuate nell'anno precedente.

Documenti presi in considerazione:

- Opinioni sulla didattica degli studenti frequentanti .

2-a - Monitoraggio azioni correttive attuate dal CdS

Non erano state previste azioni correttive nella relazione di monitoraggio AQ CdS dell'anno precedente o in altri documenti del CdS

2-b - Analisi della situazione sulla base dei dati

Analisi dei dati

In riferimento ai questionari compilati dagli studenti relativamente alla qualità della didattica possono essere così riassunte:

Le opinioni sulla didattica degli studenti relativamente alle conoscenze preliminari (D01), carico di studio (D02) e qualità del materiale didattico (D03) sono complessivamente buone, collocandosi attorno all'86% di risposte positive ("Più SI che NO" + "Decisamente SI").

Gli aspetti organizzativi, chiarezza delle modalità d'esame (D04) e puntualità (D05) sono considerati molto buoni collocandosi attorno al 93%.

I docenti sono considerati stimolanti e coinvolgenti, dalle valutazioni degli studenti per gli aspetti di capacità di coinvolgere del docente (D06), chiarezza espositiva (D07) e qualità delle attività integrative (D08) che si collocano attorno al 86% delle risposte positive.

Ottima è la coerenza tra gli argomenti effettivamente esposti con il programma pubblicato (D09) e la reperibilità del docente (D10) che si collocano attorno al 96% delle risposte positive.

Lo studente si è quindi dimostrato di essere interessato alle materie esposte nel corso (D11) per l'89% delle risposte.

Una nota dolente è relativa alle infrastrutture che non riescono a soddisfare le aspettative degli studenti, solamente circa due terzi degli studenti è soddisfatto delle aule (D12) e delle infrastrutture didattiche in generale (D13).

Infine gli studenti si dichiarano soddisfatti del corso con circa il 86% delle risposte positive, mentre il carico di studio (D14) e l'organizzazione della didattica (D15), raggiungono circa i quattro quinti di risposte positive, probabilmente, soprattutto per l'ultimo punto, scontando una situazione di infrastrutture migliorabile.

Punti di forza individuati

Spiccano nella risposte degli studenti gli aspetti organizzativi e la qualità della didattica.

Aspetto critico individuato n. 1:

Debolezza delle infrastrutture didattiche (aule, sale studio, servizi per gli studenti), rispetto alla numerosità degli studenti.

Causa/e presunta/e all'origine della criticità:

Spazi e servizi per gli studenti inadeguati rispetto alla numerosità degli iscritti.

Aspetto critico individuato n. 2:

Un insegnamento ha avuto un grado di soddisfazione da parte degli studenti (risposta alla domanda D14) inferiore al 60%.

Causa/e presunta/e all'origine della criticità:

Occorre indagare i motivi di queste criticità in collaborazione con il docente del corso.

2-c - Azioni correttive

Descrizione delle azioni correttive programmate

Aspetto critico individuato n. 1:

Debolezza delle infrastrutture didattiche (aule, sale studio, servizi per gli studenti), rispetto alla numerosità degli studenti.

Azione correttiva n. 1:

Identificazione di una strategia per migliorare le infrastrutture.

Aspetto critico individuato n. 2:

Un insegnamento ha avuto un grado di soddisfazione da parte degli studenti (risposta alla domanda D14) inferiore al 60%.

Azione correttiva n. 2:

Identificare la causa del problema e cercare di risolverlo sollecitando la collaborazione del docente di riferimento.

Sezione 3

Monitoraggio delle azioni correttive previste nel Rapporto di Riesame Ciclico

La presente sezione:

- monitora le azioni correttive previste nel Rapporto di Riesame Ciclico;
- analizza e commenta eventuali variazioni di contesto;
- programma eventuali modifiche (modalità, tempistiche e responsabilità di attuazione) delle azioni correttive precedentemente previste.

Documenti presi in considerazione:

- Rapporto di Riesame Ciclico.

3-a - Sintesi dei principali mutamenti intercorsi dall'ultimo Riesame

Non si segnalano variazioni di contesto significative

3-b - Monitoraggio azioni correttive previste dal Rapporto di Riesame Ciclico

Nel documento di Rapporto di Riesame Ciclico 2017 (documento “Scheda_RRC_LM_Meccatronica.pdf”), sono state rilevate le seguenti criticità, che sono riportate facendo riferimento alla numerazione del documento:

Obiettivo n. 2017-1-01:

Revisione offerta formativa

Aspetto critico individuato:

Mantenimento della adeguatezza dei percorsi di studio proposti agli studenti rispetto a scenari tecnologici globali che cambiano

Azioni da intraprendere:

Revisione del manifesto con studio della possibilità di introduzione di Curricula specifici per intercettare trend di innovazione dei settori di riferimento

Modalità di attuazione dell’azione:

Sviluppo e attuazione di un processo di revisione del manifesto

Risorse eventuali:

Presidente del CdS, docenti

Scadenza prevista:

Prima proposta di revisione entro Gennaio 2018

Responsabilità:

Presidente CdS

Risultati attesi:

Revisione del manifesto

Aggiornamento:

A prime valutazioni sulla necessità di mantenere la stessa classe di laurea o di apportare modifiche, stanno facendo seguito considerazioni più di dettaglio sui singoli contenuti della proposta.

Obiettivo n. 2017-2-01:

Migliorare internazionalizzazione

Aspetto critico individuato:

Scarsa internazionalizzazione del corso di studi

Azioni da intraprendere:

Analisi delle misure da intraprendere per migliorare la internazionalizzazione del CdS

Modalità di attuazione dell’azione:

Analisi e studio delle possibili misure per attrarre studenti stranieri di valore

Risorse eventuali:

Docenti del CdS

Scadenza previste:

Luglio 2018

Responsabilità:

Presidente CdS

Risultati attesi:

Elenco di azioni per migliorare l’internazionalizzazione del CdS.

Aggiornamento:

Si è aderito alla linea guida suggerita da UNIMORE per incentivare la possibilità di realizzare la tesi di laurea all’estero. L’iniziativa ha avuto una buona risposta. Sono inoltre state attivate nuove convenzioni con università straniere (in Cile e Giappone).

Obiettivo n. 2017-5-02:

Individuare azioni per migliorare l’attrazione del CdS per studenti da altre regioni.

Aspetto critico individuato:

Scarsa internazionalizzazione del CdS e scarsa attrattività per studenti che provengono da fuori regione

Azioni da intraprendere:

Elaborazione di un piano per migliorare l’internazionalizzazione del CdS e l’attrattività per studenti che

provengono da fuori regione

Modalità di attuazione dell'azione:

Sviluppo di un piano di attività per migliorare l'attrattività per studenti che provengono da fuori regione.

Risorse eventuali:

Docenti CdS

Scadenza previste:

Luglio 2018

Responsabilità:

Presidente CdS.

Risultati attesi:

Documento che individua le azioni da intraprendere per migliorare la internazionalizzazione e l'attrattività del CdS.

Aggiornamento:

Si è potenziato la presenza su social network a diffusione nazionale per migliorare la penetrazione in altre regioni delle informazioni relativamente ai corsi di laurea.

3-c - Modifiche delle azioni correttive previste

Non si propongono modifiche alle azioni correttive previste nel Rapporto di Riesame Ciclico